



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Velikoj Gorici  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-490/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ankice Jakovina predsjednice vijeća, Zinke Bulka sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Vitomira Boića člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Lendla iz Maglenče 1 A, OIB: 80954847613, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. zastupanog po punomoćnici Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri iz Zagreba, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-1005/2022-13 od 4. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-1005/2022-13 od 4. travnja 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Lendla , točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki.

2. Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Telemach Hrvatska d.o.o. zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. U postupku suda prvog stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 75/15 i 104/17 i 36/22 - dalje: SZ), u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, 67/18 i

36/22 - dalje: ZSP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno čl. 365. st. 2. ZPP u vezi sa čl. 381. ZPP, a za koje žalitelj niti ne navodi u čemu se sastoji.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač u neprekinutoj blokadi u razdoblju dužem od tri godine, da potrošač nije dostavio popis imovine, da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnika), te podatke dostavljene od FINE, iz kojih da proizlazi da je potrošač ne ostvaruje nikav dohodak, da potrošač nema druge unovčive imovine, da je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da je potrošač vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul.1862 k.o. Veliko Trojstvo, ali da nema pokretnina, imovinskih prava u većoj vrijednosti od 10.000,00 kn koji bi se mogle unovčiti..

6. Shodno tome, sud prvog stupnja pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn/1.327,00 Eur, pa pozivom na čl. 79.g st. 1. ZSP odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g st. 4. ZSP oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a ZSP, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

7. Nije osnovan žalbeni navod vjerovnika da njegova blokada računa potrošača ne traje duže od tri godine, te da stoga nema osnove za trajno brisanje potraživanja tog vjerovnika od potrošača. Naime, trajanje razdoblja od tri godine u smislu iz čl. 79.a st. 2. ZSP utvrđuje se na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA, a ne samo obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja. Isti stav izražen je i u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 995/2021 od 14. rujna 2021.

7.1. Podredno se u svezi prednjeg, ističe i to da prema prosudbi ovog suda, sama činjenica što sud prvog stupnja u obrazloženju svoje odluke nije izrijekom pobrojio po kojim to osnovama traje neprekinuta blokada potrošača u ranije navedenom trajanju, ni na koji način nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke.

8. Pogrešnim drži ovaj sud žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem navodi da prvostupanjski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f st. 2. ZSP u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača, te raspolaganja sa tom imovinom, što da je bio dužan na temelju zakona. Naime, iz stanja u spisu, kao i obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u podatke o imovini potrošača sadržane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i u podatke o imovini koje je dostavila FINA, a dokumentacija sadrži podatke kako o samoj eventualnoj imovini, tako i o raspolaganjima potrošača sa tom imovinom. Shodno tome, protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f st. 2. ZSP, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

9. Suvišno je i bez pravne osnove pozivanje žalitelja na odluke drugih županijskih sudova donesenih povodom žalbi na rješenja o stečaju potrošača jer, u smislu odredbe čl. 6. st. 2. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) ovaj sud nije ovlašten ispitivati niti se referirati na odluke donesene u drugim predmetima, već je jedino ovlašten ispitivati pravilnost i zakonitost odluke donesene u ovom predmetu.

10. Ostali opširni žalbeni navodi vjerovnika predstavljaju njegovo viđenje samog ZSP te na koji način bi isti trebalo provoditi, kao i njegovo viđenje vladavine prava, a ne utječu na pravilnost i zakonitost odluke suda prvog stupnja.

11. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika te potvrditi prvostupanjsko rješenje, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP u svezi čl. 23. i 79.o ZSP.

U Velikoj Gorici 27. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **9-3086b-8ea82**

Kontrolni broj: **0483f-0c21d-56d7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Jakovina, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.